

A Bika jegyéről az értékek és eszközök tükrében

Article URL
www.asztrologia.ro/

Author
Dénes Mária

Published: January 23, 2020, 5:10 pm

A Bika jegyéről az értékek és eszközök tükrében Ez az ÁjllatÁjv máj;sodik jegye. Á•prilis.21. Ás máj;us.22. kÁjzÁjtt ezen a jegyen vonul Ájt a Nap Ás ebben az idÁmuszakban azt mondjuk, hogy " a Bika jegyÁben vagyunk." Egy szÁ¼letÁsi horoszkÁ³pban azonban sokkal tÁjbbet jelent, mintsem csak ÁjltalÁ;nos konstellÁ;ciÁ³t vagy idÁuminÁusÁget. Mit jelent ez a jegy, milyen idÁuminÁusÁget jelenÁ-t meg? De mág inkÁjbb: mi a valÁ³di ÁrtelmezÁsi tartomÁjnya? A Bika jegyÁnek a klasszikus asztrolÁ³gia Ájltal ismert jellemvonÁ;saibÁ³l kell kiindulnunk, de mindenkÁppen hozzÁ; kell kapcsolnunk azokat a jelentÁseket, ÁrtelmezÁseket, amelyek az asztrolÁ³gia Ás egyÁb megismerÁsi terÁ¼letek fejlÁudÁsÁbÁul szÁjrmaznak. Tudjuk, hogy a Bika fÁjld jegy, minÁusÁgileg pedig szilÁjrd jegy Ás azt is, hogy a VÁonusz az uralkodÁ³ bolygÁ³ja. Az asztrolÁ³giai hÁjzak kÁjzÁ¼l a kettes hÁjz a megfelelÁjje. ÁjltalÁjban az esztÁtikumot, a stabilitÁjst, a biztossÁjgot, a vÁonuszi szÁopsÁg vonzerejÁot soroljÁjk ide, mint ÁjltalÁ;nos jelentÁseket. Azt is mondjÁjk, hogy a Bika nehÁzkes, lassÁ°, mert mivel a fÁjld elemmel Ájll analogikus megfelelÁsben, felveszi a fÁjld tulajdonsÁjgait, a nehÁzsÁget, a vÁjltozÁ;sokkal szembeni konok ellenÁjllÁjst. Szereti a kÁnyelmet, az Árzelmi Ás anyagi biztossÁjgot Ás a vÁjltozÁ;sok sÁ¼rgetÁmu kihÁ-vÁj;ra nagyon nehezen mozdul, inkÁjbb megmarad jelenlegi Ás viszonylag szilÁjrd helyzetÁben, komfort-zÁ³nÁj;ban. Ha mágis erÁjlteti valaki vagy valami a vÁjltozÁ;sra, akkor makacs, nyakas lesz, Ás szÁ-vÁ³san kitart vÁjltozni nem akarÁ;sa mellett. A máj;r emlÁ-tett kettes hÁjz a BikÁjnak az ÁletterÁ¼letbeli megfelelÁjje. Ez a hÁjz azt az ÁletterÁ¼letet jelenti, amit eddig Ágy ismertek, hogy az anyagi eszkÁjzÁj, a pÁnz ÁletterÁ¼lete. Most is Ágy ismerjÁ¼k, csak hogy egy kicsit kibÁjvÁ¼l a kettes hÁjz jelentÁs-horizontja, annÁj is inkÁjbb, hogy a mai ember ÁletÁben sokkal nagyobb Ás gyakran fÁjrtelmezett jelentÁusÁget kap ez az ÁletterÁ¼let, mint amit valÁ³jÁban jelent. Az eddigi ÁrtelmezÁsek is tudtak a Bika diszharmonikus tulajdonsÁjgairÁ³l, nevezetesen a tÁºzott anyagiassÁjgrÁ³l, a testisÁg meghaladni nem tudÁ;srÁ³l, az erÁus birtoklÁ;svÁjgyrÁ³l, a torkossÁjgrÁ³l, csak hogy ezen tulajdonsÁjgok felsorakoztatÁ;sa utÁjn ki is merÁ¼lt az ÁrtelmezÁs, nem tudÁjk vilÁjgossÁj tenni, hogy ezek a vonÁ;sok milyen metafizikai tartomÁjnyokban gyÁjkeresnek, Ágy azt sem tudÁjk igazÁjn megmutatni, mikÁppen oldhatÁ³k fel ezek. Ha egy jegyÁul, a neki megfelelÁmu bolygÁ³rÁ³l Ás hÁjzrÁ³l Ágy prÁ³bÁjljuk megadni az ÁrtelmezÁst, hogy kÁjzben bevonjuk a vele kapcsolatos metafizikai ismereteket, minden bizonnyal olyan kÁpet sikerÁ¼l megformÁjlni, amely valÁ³ban fedi az illetÁmu jegyet, bolygÁ³t, hÁjzat. Az utÁ³bbi idÁjuk asztrolÁ³gusai rÁjltak erre, de mivel a pszicholÁ³giÁjt talÁjltÁjk a rendelkezÁsÁ¼nkre ÁjllÁ³ egyik legjobb "emberismerÁjnek", tÁjrsÁ-tottÁjk a klasszikusabb asztrolÁ³giai ÁrtelmezÁsek meghaladottnak bizonyulÁ³ formÁjtit a modernebb, az embert egysÁges egÁszÁben felfogni akarÁ³ pszicholÁ³gia

legkorszerűbb felfedezéseivel. Ágy születtek meg olyan művek, amelyek nagyon sok ortodox információt nyújtanak, azonban azt sem szabad elfelejteni, hogy a legmélyebb alap a megtisztított metafizika. Mit jelent ez? Kétségkívül most a Bika értelmezése során! A Bika alapvetően pozitív tulajdonságait kétféle módon megértjük, mert szoros kapcsolatban a jegy szimbolizálásához - a szabályos kör tetején az ugyancsak szabályosan elhelyezett félkör, továbbá; a jegy elembeli megfelelőjéhez - a félkörhöz, és végül a jegy minőségéhez - a szilárd minőséghez. Ágy érthető, hogy honnan képződnek a stabilitás, kitartás, a biztonságossággal, a harmónia, az esztétikum. A probléma a diszharmonikus vonások, tulajdonságok, tartalmak magyarázatánál adódik. Honnan származik valójában a torkosság, a csillapthatatlan birtoklás, a nyakasság, a közönyesség, a közönyesség, az anyagi és érzelmi biztonsághoz való nagyon erős kötődés. Nyilvánvaló, hogy az egoizmus, az önzés nem adhat kielégülést. Olyan megállapítások; v. j. ez a magyarázat, amelyben nem képződnek semmi. Megállapítjuk ugyan, hogy a diszharmonikus Bika birtoklás, torkosság, torkosság stb. megállapított az egoizmus. Itt ki is merült a magyarázat, merem megállapítás marad, még akkor is, ha igaz. Skorpióban, Oroszlánban, Rákban és felsorolhatnánk a többi jegyet is, megtalálhat a megfelelő színezetű egoizmus, tehát egyáltalán nem a Bika "kiváltság" egoistának lenni. Tehát, tovább kell menni az értelmezésben, mert a diszharmonikus Bika-tulajdonságoknak nem végső, tehát nem letisztított magyarázata az egoizmus. Inkább nézzük meg, hogy mi áll egyik "kedvenc" ragaszkodási és szokási tárgya mellett, nevezetesen az eszközökkel való rendelkezés, az eszközök birtoklása mellett, beleértve az eszközök eszközét is, a pözt. Nézzük meg, hogy mi a viszony egy esetleges és feltételezett egoizmus és a birtoklási tendencia között. Metafizikailag inkább takar egy ki nem ért ego-t, az az eszköz-centrizmus, mintsem egy kiforrott, kibontakozott, személynél megszilárdított. Mindezt azért, mert metafizikailag ismert tény, hogy az eszköz semmi egyben, mint olyan közvetítő, intermediátor, amely az emberi lény bizonyos megvalósulási mozzanatait hivatott segíteni. Minél több eszköz kell ahhoz, vagyis minél több intermediátor, közbenjáró tényező, azt is jelenti, hogy ezek nélkül a lény, az ember annál tehetlenebb, erőtlenebb, létezésre képtelenebb. Vigyázat! Itt most nem egy másodszoros eszköz-szidás folyik, mert az eszközöknek megvan a maguk értelme, értéke, helye, és ahogy a horoszkópban a kettes ház, így ezt az értéket sem lehet kivágni a létezéséből. A baj ott jelen be, ahol most tartunk, vagyis amikor és ahol bizonyos eszközök és az eszközök eszköze, a pözt olyan, metafizikailag meg nem engedhető szerepet kezdenek játszani, olyan szélsőséges kihangsúlyozott fontosságot kapnak, vagyis adunk mi ezeknek, amely nagyrészt indoktalan, illegitim és csak arra jó, hogy felfaljon egyben, ugyanolyan fontossággal bárány értéket, hogy felfalja végül a magát az embert. Áme, a torkosság egyik paradoxonja, vagyis maga a kördés, hogy: ki fal fel kit?, helyesebben, mi fal fel kit? Az egyben által birtokolt eszközöknek van egy másik jelentése is. Az egyik, amiről volt szó, miszerint az eszköz egy olyan közbenjáró, közvetítő forma és tartalom, amely segít az egyben bizonyos megvalósulási saiban, realizációjában. A másik, ugyanolyan fontos jelentés, hogy az egyben által birtokolt eszközök nemcsak, mint magának az egybennek a kiterjesztése, amelyet semmilyen helyzetben sem szabad az egyben elszigetelni. De mivel a kiterjesztett eszközök nagyon nyilvánvalóak, szemléletesek és tárgyszerűségükben valószínűleg, sok embernek az a közpöte, hogy a kiterjesztett eszközök feltételezést jelentik maguk a kiterjesztést is. Ezt az elvet (tényes elvet) a magukra alkalmazva, feltételezik, hogy körhalmaz magukat az eszközök sokaságával, el fogják érni a kiforrott, kiért, megszilárdított ében a magukban sugárzó biztonság, stabilitást és létét, boldogságot. Csak hogy nem. Mert az eszközökkel való rendelkezés vagy nem rendelkezés nincsen köppen olyan szigorú, akár matematikai köpötebe tételként a köpötezésében az igazi értékkel, vagyis a tudatosan kiért, megszilárdított ében és

az ebből adódó állapot. Ásghogy, tölvolr sem merül ki az egoizmusban a magyarzat. Sőt, örthet, hogy miort olyan gárcsén egoista valaki - ha egyáltalán az-, hiszen ha nem rendelkezik azzal az információval, hogy tudatát kellene kicsiszolja, fejlessze, oldja, szilárd-tsa, tiszt-tsa, alak-tsa, tég-tsa stb., akkor nem marad más szegénynek amiben kapaszkodnia, csak a látatás, foghatás eszközzvilág. Akárcsak az eláubbi páldában, itt is inkább egy ugyan gárcsén, de valójában gyenge ön hódít meg a hítottóben, nem egy erus ön, akinek egyb dolga se lenne, csak az, hogy lemondjon az egoizmusár. Ebben az esetben a völdlottak padjára áltetett egoizmus felmentést kap a legfelsőbb metafizikai b-ráság szintjén, mert tudvalóv, hogy a szellemi önyegtül eltávolodott emberben illagmegv funkció, vöd, vödekez m¼k döst tít be a nevön nevezett egoizmus. Ha elvönk ezt az illetül, lehet, hogy egyb fontos öletfeladatait meg nem oldva összeroppanna. Ismét egy pontos-tás: ez itt most nem az ego, illetve az egoizmus dicsü-töse, hanem egy metafizikai magyarzat arra vonatkozlag, hogy miort egoista az egoista ös miort társ-tunk bizonyos, más ember rösörül tett megnyilvánulások az egoizmussal. Hogy miort vlt ez már majdnem korszellem? De illjunk csak meg egy pillanatra!- az egoizmus korszellem vllás? -micsoda filozfiái, pszichológiai de főleg spekulatív "kibekelőse" lenne ez a problémák, ha felözva az általános-tások univerzális mőretekig tég-tatás gumibugyjít a jelensgre, azt mondanak, hogy tulajdonkóppen az egoizmus kollektív vllás hozza ezt az áldatlan helyzetet, hogy mindjrt alig van valahol szemly, emberi egyön, annl inkább az eszközzk kavargás áramlásá["Felfalták az embert az eszközzkâ€"] A magyarzat sokkal egyszerűbb. Meglehet, hogy van egy egös emberisög szintjén töhangslyozott "eszköziesség", azonban, hogy az egyes ember hogyan viszonyul mindehhez, csakis a szletési horoszkópjából olvasható ki. Hogyan? Ásgy, hogy vagy nincs, vagy van a horoszkópjában Bika, kettes ház, Vönusz mot-vum ös ha van, akkor örtelmezhető vlik, hogy milyen szemlyes vonatkozásokban, áryalatokban van jelen. Ha meg nincs, akkor ebből az következik, hogy az anyagiakkal, az eszközzkkel, a pánzzel való gondjai nincsenek? Nem következik szigorán ez, mert a szemlyes örtökek nem merülnek ki a kettes házban, a Bikában, a Vönuszban ös kánnnyen elfordulhat, hogy az illetü egyön szemlyes örtökvélságát pontosan ezekre az általános ös felsz-nesen elterjedt terletekre vet-ti ki, ami az eszközzkkel való rendelkezésnél vagy nem rendelkezésnél megáll, mint okfejtés ös magyarzat. Lehet más verzió is. Szemlyes örtökvélságnl, páldául egy Jupiterhez káttáudá probléma, öthet olyan megnyilvánulási formát, miszerint pánzbeli, eszközbéli vélságok kárrül forog a probléma kereke. Azonban ilyenkor az öleslítés° asztrológusnak rá kell lánia, hogy itt sem nem a pánzbeli, sem nem az egyb eszközbéli problémákban ös azok feloldásában van a kulcs, hanem az illetünek abban a szemlyes örtökvélságában, melyben önmaga iránt teljesen vak, nem tudja maga helyöt, fontosságát, szemlyességöt, ötezési ölyt megltni, megaltni az öletben. Látatás, tehát, hogy egy szemlyes horoszkóp örtelmezésben sokkal mlyebb jelentése van egy jegynek, egy bolygónak, vagy egy háznak.(mint, ami megllhatna az általános-tások szintjén.) Amikor a Nap a Bika jegybe ör ös egy hánapon keresztül mintegy ötutazik e jegyen, akkor az általános idáminásgben szubtilisen, finoman jelen vannak ezek a vonások, amelyekül sz volt. Csak ne felejtül el, hogy a Napon ká-vül móg van kilenc asztrológiai planéta, amelyek ögszintön röszt vesznek egy adott idáminásg jelkóörtök¼ visszatkrázásben. ös azt se felejtül el, hogy az asztrológiailag örtelmezhető idáminásggek k¼lábnbázá mdon hatnak az egyes emberekre, hiszen mindenkinek eltörü a szemlyisögszerkezete, eltörü a horoszkópja, de eltörü a tudatossági szá-nvonaluk is, szemlyes megvalás-tási-integráció állapotuk is. Egy biztos: amint egy jegybe ör a Nap ös azon vögighalad, nagyon já szellemi gyakorlatot jelent, hogy az illetü jegy jelentésöt vögiggondoljuk, megvizsgáljuk, ös egyes elemeit öjavizsgáljuk. A Bika torkos, a

vele szemben levőmu jegy, a Skorpió³ mohó³, vagyis ezek a nagyon durván megjelölt diszharmonizációi az említett jegyeknek. Minden bizonnyal, az értelmezési "pakkban" megvannak ezek a tulajdonságok is, azonban ha most a Bika-t a vele szemben levőmu poláris kiegészítőmu jegy segítőmuvel, a Skorpióval akarom megközelíteni, a kivetkezésket kell figyelembe venni. A Bika gárcsáisen ragaszkodik biztonságához, amit leggyakrabban birtokolt eszközeiben talál meg, a Skorpió³ nem tud elengedni bizonyos állapokat, kárólmányeket, tartalmakat, mert látólat, látónyót azonos-tva ezekkel úgy látja, hogy ezek elengedése látólatnak megsemmisítőlátólat is jelentene. Mindez úgy látszik, hogy ugyanarról van szó, csak máis megfogalmazásban. Egyik ragaszkodik, máisik nem tud elengedni. Végül is, látszólag azonos problémáról van szó. Kérelmségon azonban mégis van. A Bika ragaszkodik máis, mint a Skorpió³ elengedési kótelensége, vagyis a Bika gárcse, máis, mint a Skorpió³ gárcse. Egyáltalán, kérelmségon az ónmeghatározási kó-sóleték, egoitások jellege. Annyi a kérelmségon, mint az kózzátt a kótt ige kózzátt, hogy "birtokolni" ós "hatalommal rendelkezni". Nem kószá-thetánk itt most egyveleget a kótt igéből, csak az órt, hogy megkapjuk a "hatalmat birokolni" kombinációt, nem sokra vezetne. Mert a Bika inkább erre a földi valóság alapoz, ógymond kótt lájbbal a földi szeretélni ós egész valóságlatásval erre a földi, világi valóság-zánra állsszpontos-t, ami még nem jelenti feltótenél azt, hogy szellemtelen ós materialista (amennyiben tudomása van a földi valóság alapjait kópezőmu metafizikai valósággról is). A Skorpió³(ez is szilárd jegy, csak a v-z elemhez kapcsolódik) nem tudja valóságlatást ós megvalósításti tárekvésseit a stabilan birtokolt eszközzvilágban tartani ós nem tudja a kótt lájbbal a földi éll ember tárgyiasnak tőnőmu jzansájt sem alkalmazni magára, mert máisak a spirituális tartalmai. A Skorpió³ban-mivel nagyon szorosán kóttódik e jegyhez-, állandóan jelen van, akár rejtetten, akár nyilvánvalóan az "emlékez a hájláira!" vagyis az a tudat, hogy máispedig egyszer csak itt kell hagynia ezt az egész földi óletet. Ez órt inkább olyan mentális, szellemi, pszichó, asztrális stb. erők, hatalmak megszerzésében látja a megoldást, amelyekkel nemcsak földi javakhoz lehet jutni- akár ezekhez is-, de továbbmenve ezeken alkalmazhat pszichikai, mentális s-kokon is. Tehát má-g a diszharmonikus Bika zsarnokká válvá a pártját tárgyit tulajdonnak fogja fel, addig a zsarnokká vált diszharmonikus Skorpió³ egy órzelmi-lelki terrorista, aki pártját órzelmileg zsarolja. Asztrológiai tanács: a Bika-nak ki kell engednie birtoklatási gárcsból, a Skorpió³nak el kell engednie rejtett-vagy olykor nem is óppen olyan rejtett- hatalmi tárekvéséből. Mind a kettőnek ki kell alakítani egy korrekt ónt saját magából, saját magában. Ez a korrekt ón, egy tájgabb, szellemibb, oldottabb, de óppen gárcsmentes oldottságban szilárdabb- metafizikai órtelemben szilárdabb ón. Az az ón ez, amelyben máis jelen vannak az egyetemesség vőlatási tendenciák. Az egyetemesség vőlatási tendenciákon azt órtém, hogy az ember hajlandóságot mutat arra, hogy megismerje émmagával egyétt a máis, a máisikat is, hogy megismerje azt, amibe mindannyian bele vagyunk ágyazóda, vagyis az egyetemes látólatóst. Dnyána máksa- megismerés általi megszabadulás, mondja a hindu hagyomány. Ógy máis órthetóvó vőlik az is, hogy valójában nem megmenekőlátóst, elmenekőlátóst, megsákkóst órtettek a megszabadulás, hanem az egyóni gárcsból való kioldás, nyitást az egyetemes látólatóst feló. Ez utóbbiak, metafizikai mádon nem hogy há-g-tanájk, gyengé-tenók az ónt, hanem ellenkezésmegszilárd-tájek egy magasabb látószá-nvonalon. Ha alkómiailag akarjuk megkezdeni a Bika problematikájának feloldását, azt lehetne mondani, hogy előszórr egy kis v-zel meg kell próbálnunk feloldani a benne levőmu megkeményedett, megrógsáddótt földet. A Bika megrógzótt eszközzcentrizmusához kell tállteni egy kis vizet. Ez a v-z a szellemi v-z, vagyis megórteni ós elfogadni azt, hogy áusanyatermószet gondoskodik az eszközeinkről, ami nem jelenti azt, hogy kóssen meg is kapjuk, hiszen meg kell szereznőnk valamilyen formában azokat, de gárcsáisen (fólelmőnkben, aggóda-sunkban) nem kell lennőnk. Mit álltetőnk mi el? Esetleg egy ózamagot, amelyből óza lesz. Annak ellenóre, hogy a modern tudomány ós technika befolyósolni tudja ezt a folyamatot, az,

ahogy a magb³l b^oza lesz, az mindig megmarad az Ősanyatermészet misztériumban, amit mi el tudunk fogadni, m^rmint ezt a határtalanul Őrzőkeny Ős teremtő "vizet", az Őldshoz³ es^t, a természetben megnyilatkoz³ b^osz^oget. Valahogy Ő-gy kell v^zzzel elegy^tteni a letapadt, megkeményedett f^lldet Ős v^rrhat³, hogy a "Bika-probléma^s" ember kiss^o ki fog tudni engedni Őltala j³l megindokolhat³ egzisztenci^lis g^rrcs^ob^ol, ha igazⁿ be tudja l^tni, hogy a dolgok megteremt^os^onek az^ort vannak sokkal finomabb, szubtilisebb, de nem kevés^o re^lis alapjai is.