

## A hazugság, mint létbontás

Article URL

[www.asztrologia.ro/](http://www.asztrologia.ro/)

Author

Dénes Mária

Published: September 23, 2018, 3:56 am

Asztrológiaiailag általában a Merkúrhoz, valamint a Jupiterhez szokták sorolni a hazugságot. Mint elsődleges besorolás talán, de ha alaposabban megvizsgáljuk, kiderül, hogy a hazugság olyan, a látezés ellenében támasztott rombolás tartalom és tevékenység, amely érinti a társas asztrológiai alapelveit is. Ha csak a bolygók szintjén vesszük sorba a hazugság kétféle alakzatait, elmondhatjuk, hogy a Napnál megjelenik, mint hamis, összezavart tudat, vagy ön-tudat, a Holdnál megjelenik, mint a ki nem tisztított érzelmek miatti töves és torz társasok, térfelüldések. A Merkúr, mint töves kévetkeztetések, mint a gondolkodás logikai kisiklései. A Vénusz, mint boldogság-köpek, jótételek, amelyeknek semmilyen kapcsolatban nem állnak egy igazán kiegyensúlyozott lélettel. A Marsnál megjelenik, mint erűszak, a Jupiternél megjelenik, mint hamis moralitás, az igazság elkenése, elfolyás-társa, ödese, cukrossá tetele. A Szaturnusz, mint félfelelősség, hazug elkételek, az Uránusz, mint korrumpáló, a Neptunusz, mint hazug szeretet, a Plútónál, mint: erűszakba állt, hatalmi eszközökkel alámasztott, érzelmeket, értelmet, tudatot, embert és kézzel fogható alátámasztás, az Igazság nevében fellépő hazugság-rendszer, elnyomás és kizsákmányolás.

A hazugság, tehát olyan módon gyökerezik, metafizikai eredetét tekintve, hogy mintegy betolakszik a létmegnyilvánulásokat hordozó létalapok körébe is, és ott kifejti a maga mérgező, bomlasztó, a valóságot lőnyegtelenné, értelmetlenné, szeretetlenné tevő hatásait.

A metafizika a legveszélyesebbnek a hazugságot tartja, mert ismeri ezt az előbb felvázolt jelenséget, miszerint a hazugság a létalapok szintjén hat és azt mindenki tudja, hogy ha az alapokkal baj van, akkor minden mással baj van, mert az egész az alapok tartják fenn.

Azt, hogy a hazugságnak van egy ilyen tulajdonsága, hogy a fundamentumot, az alapot támadja meg, akár ki nem mondott módon, de mindenki tudja. Például egy olyan emberről, aki hazudik kisebb-nagyobb dolgokban, nem azt mondják, hogy az, aki hazudik kisebb-nagyobb dolgokban, hanem azt, hogy az egy hazug ember. Ha bármit mond, egyből az a kérdés, hogy igaz-e, hogy vigyáznunk kell, mert amikor kárhoz, akkor is hazudik. Humoros, de van benne valami, mert bizonyos, rejtegetett szándékoktól vezetett ember tehet fel olyan kérdéseket, amire nem is igazán akar választ kapni, hisz a kérdésfeltevést csak figyelemelterelési mozzanatként alkalmazta. A kérdésekben rejlt hazudozási lehetőség sokkal nagyobb, mint ahogy az ember feltelesen gondolja. Általában mindenkinek úgy tűnik, hogy csak áll-társok szintjén lehet hazudni, a kérdésben kevésbé. Azonban gondoljunk csak arra, hogy lehet olyan kérdéseket konstruálni és aktualizálni, amelyek

megvélaszolásának igen nagy fontosságot tulajdonoztanak, azonban ha az ember jobban megvizsgálja, kiderül, hogy a kördecs alapjában nincs is semmi lényeges megtudnivaló. Az egész inkább egy manipuláció volt, mintsem, hogy már magát a kördécs feltevésében bármilyen vélasz is derékelt volna. Ilyesmit lehet alkalmazni tudatosan, például új megmanipulációt, el fordulhat azonban az egyéni életben is, még hozzá sok esetben úgy, hogy mindez nem tudatos.

A hazugság sokkal mályebb, minthogy csupán a valósság vagy annak egy részletre tett hamis kijelentésként foghassuk fel. A hazugság a létalapoknál van az embernek kitartás metafizikai elemlyélésre van szükség, hogy leleplezze, átvilágítsa az alapokban rejlő hazugságokat. Elsősorban, saját magában, mert ha van valami, ami biztos ebben az egész létezésben, akkor az is biztos, hogy a hazugság leleplezését az embernek saját szemelyén, lényén, életén, sorsán kell kezdenie.

Ehhez kell értelem, lélet, tudás, tájékozódás, átvizsgáló, komolyság, ászinteség, de mindezek eltt kell az abból a belétsébe szarmazás elhatározás, hogy az ember nem akar tbbet hazugságban, vagyis bomlásnak indult létben-életben élni.

Hamvas Béla Szabó Lajos nyomán ért a hazugság-erőszak-kizákmányolás hármas egytteséről, vagyis, ahol az egyik felmerül, ott gondolni kell a másik kettőre is, mert ez a három mindig egytt jelentkezik.

Ennek a metafizikai tényismeretnek a hiányában ma nagyon intenzív-ven tárgyalják, tbbek kzzátt a családoknál erőszak problémáit az megoldásokat keresnek ennek kikészítésére. Ahol erőszak van, ott van a hazugság is, az ott van a kizákmányolás is. A család alap-ánban, anyában valahol ott vannak a tudattalanba fojtott, lehazudott érzelmek, a ki nem tisztított szexualitás, már a kapcsolat lelejárás szarmazás, állandán főlretolt, elhanyagolt, meg nem vizsgáló problémák, elintézetlen kördécs.

Ahol hazugság van, ott van az erőszak az a kizákmányolás is, de úgy, hogy a hazugság az, ami a primór, az amint ez megjelenik, vele egytt megjelenik az indokolatlan vagy hazug mádon megindokolt agresszió az a főle magatartás, amit ma mindenki olyan jól ismer, kzzélebbre-élvolabban: a más életén való állás, a kizákmányolás. Ez utbbi kiegészítendő azzal, hogy az állás, kizákmányolás ember nemcsak másokon gyakorolja ezt a létnegatív megnyilvánulásait, hanem- az elsősorban- saját magán. Aztán gondolkozik esetleg később, hogy hogyan omolhatott ássze testileg, lelkileg, amikor minden lépése olyan ragyogó ásszerésséggel ki volt szám-tva. Társadalmi méretkárben: gondolkoznak azon, hogyan omolhatott ássze egy kzzéssé, amikor az alapvető kalkulációk olyan nagy kzzétekintéssel az még nagyobb szakmai kompetenciával voltak lefektetve?

A hazugság létkorrupció.

A hazugság a létecsét bontja fel.

Azok a viták, amelyek a valósság, az igazság az a létecs kzzéfolynak nem érvényesek akkor, ha nem veszik figyelembe a kzzévetkezéseket. Az igazság az Egyetemes Létecshez, annak tisztaságához, alapvető rendeltésében állás értelméhez van kzzé, olyan mádon, hogy tulajdonképpen egybe is esik a felsoroltakkal. Ami a létecs alapvető rendeltése, tisztasága, ugyanaz az értelmé az az igazság is. Ilyen van az ez az emberre is érvényes. Ez az igazság, mint személyes léttengety, vagy személyes centrum van jelen az emberben, az ha ettől valamilyen mádon eltávolodik, ez az igazsággtól, az értelemtel, az alapvető rendeltéstől, az igazsággtól való eltávolodást jelent az kezdődhet a hazudozás. A cáltalán hazudozás. A fájradás, testet, lelket, szellemet, sorsot, rmet, meghittéget, nyugalmat, értelmet, személyt felárlő hazudozás, amely arra jól, hogy valamit mentesen, de valósságban nem ment semmit, mert amit menteni akar, az is hazugság. Tehát, az igazság, az előbb le-rtak szerint olyan alapvető létecs, jobban mondva, a létecs alapjában lévő olyan bázis, amelyet pztolni nem lehet. Másdos-tani sem lehet.

Lehet tehát a megkínzéstől megkínzatlanságra megismerni, de ez nem jelenti azt, hogy sokféle igazság van. A megkínzéstől megkínzatlanságok. Az igazság egy és egyetlen.

A valóság ellenben lehet sokféle, sokszínű, tiszta vagy korrupt, az igazságra helyezett vagy az igazságtól elszakított. A valóság májra a létezés megnyilvánulás-tesztje, arca, májra, lehet ilyen vagy olyan, legalábbis is egy tényleg. Valóságban a valóság egy valóság, ha az igazság alapjain áll, az igazság hatja át, mert az igazságban benne van az alapvető lételem, a lényeg, a rendeltetés, az ok, a cél, a lehetőség, a tényleg, a szabadság, a szemlély és a kényszerítés. Ha az ember eltávolodik az igazságtól, olyan valóságot kell fenntartania, amely egyre inkább valótlan, értelmetlen, lényegtelen. Ezt csak erőszakkal lehet. Persze, mivel a lételem alapjain az ember az erőt, és a lételem van az igazság is, az ember egyszerre eltávolodik el egy az igazságtól, mint az erőt adó lételem. Egy az erőt erőszakos, hazug, megtévesztés, családi stratégiákkal akarja megszerezni, de májra nem az erőt kapja meg, hanem azokat az eredményeket, amelyeket a kényszerítés erők megvalósítanak. Végül is nem erő, nem erővel rendelkező ember lesz, hanem olyan valaki, aki az erők eredményeit, a megvalósítását, a magánát, a kizárkányolja. Más ember kizárkányolja; számára jelensége mindenki számára a körte, az énkizárkányolja; májra nem annyira. Ha mégis valaki meg akarja érteni, olvassa el Hamvas Béla Mária Szókratészét, ahol utólagos metafizikai lételemmel és tudással alaposan ki van fejtve, hogy hogyan zárkányolja ki az ember a saját tulajdonságait, képességeit, hogyan válik saját maga ellenemlékét parazitává.

Hogy miért nem állunk az egyetlen igazság alapjaira helyezett valóságban, egy hazugságmentes életet, amelyben a cél, a rendeltetés, a lényeg, a tiszta lételem, az egyszés, az értelem és a szeretet mind kényszerítlenül jelen vannak és thatják az embert? A mai ember eltávolodott a metafizikától. A metafizikától, nem mint egy tantól, hanem, mint tudatos életgyakorlattól. Hiányzik belőle az a mörvadás tudás, amely az emberről, az életéről, a létezéséről és a tudásról kell megkérdeznünk. A tudás megvan, mint ahogy mindig is megvolt, de ha ez nincs szemlélyesen elmélyülve és integrálva, a mindennapi életbe bevezetve, akkor eltér az ember szeme előtt. Igazi metafizika, mint objektív tudás, nem is tud létezni, mert nem áll meg az objektívban, hanem azon nyomban eltér, de olyan érdekes, paradox módon, hogy nem a metafizikai tudás tényleg elválja, hanem a szemlély veszít, téved el saját érzékszervéről valóságában. Egy van az, hogy a metafizikai tudás megvan, megvolt, meglesz. Nem kell ezt érzékszervről az objektív fogalmával. Inkább egy kell feltenni a kérdést: hogy szemlélyes vagy szemlélytelen, realizált vagy realizálatlan? A metafizikai tudás, mint olyan mindig megvan, és ha a szemlély realizálja, akkor szemlélyesen realizált tudásról beszélhetünk, ha nem, akkor realizálatlan, megvalósítás-talan szemlélyről. Maga a tudás nem objektív, hanem ott van mindig, mint szemlélyes hozzáférhetőség, lehetőség a megismerésre, és a megismerés általi megvalósításra. Megvalósítás? Megvalósítás annyi, mint az a szellemi-metafizikai szemlélyes életgyakorlat, hogy az ember saját magát az egyetlen lételemre helyezze, és szemlélyesen kényszerítlenül egy lételembe kerüljen az igazsággal, az értelemmel, az értékekkel és az erőkkel, a lényeggel, a tisztasággal, az érzékeléssel, a meghittéssel, az ábrándokkal, végül is, saját isteni eredetével. Igazság és a lételem nagyon szorosan kapcsolódnak. Nem is kapcsolat ez, hanem a két szót értelmének együtthatása. Az ember nagyon jól tudja, legalábbis lelke mélyén, hogy ahol az igazság el kezd homályosodni, azzal egyúttal a lételem is kezd eltérni. Kényszerít az igazságtalanodott valóság, ahol az ember mindenféle hazugságot erőszakosan alkalmazni kezd annak bizonyítására, hogy májpedig a lételem. Ezt még valóságkutásnak is nevezheti. Még akkor is, ha lételem, mint embernek, májra nagyon kérdésszerűen áll. Moralitásában, éntudatában, szexualitásában, egyszésében májra majdnem minden név a lételem, a szemlélyes centrumtól, a lételem valóság

eltántorodás; kárvetkezményei gyátrik, de ezzel nem akar szembe nézni, hanem inkább hazudik valamilyen valósággot. Ebben a hazudott valóságban a l a s ezzel a hazudott valósággal táveszt meg másokat is.

Arra a filozofikus kérdésre, hogy mi az igazság, csak azt tudom válaszolni, amit eddig is ártam, hogy az igazság a létés alapja, értelme, rendeltése, rendje, lényege, erőforrása, tárványe, szabadsága. Itt megadtam egy sor fogalmat, amelyet csak akkor érthet meg valaki, ha személyesen elmélyül ezeknek a szavaknak a megértésében, használva a rendelkezésre álló legtisztább metafizikai részeket is. Nem éppen olyan bonyolult végső soron ezek megértése, mint ahogyan egyes széftegetők gondolják. Ha azt, mondjuk, hogy "észeretet", biztosan nem egy kárvetkezményi kárvetkezményre fog gondolni az ember, vagy egy nagyváros kárvetkezmény felrobbanás atombombjára, hanem valami olyanra, amely legalább távoli társ-társba hozható a szeretettel: odaadás, megértés, elfogadás, stb.

Azt mondjuk, hogy az embernek van egy lelkiismerete, amelyben ez a létési alap, ami nem más, mint az igazság, be van véve. Ez ott van, ahol az ember centruma, létengelye van, vagyis ezzel a tengellyel egyért van jelen, el nem választható mádon. Nyakatekerten fogalmazva úgy is mondhatjuk, hogy a létés, az igazság a s az ember személyes centruma vagy tengelye koaxiálisan, egy tengelyt képezve képezhet csak el. Ezt a tengelyt nevezhetjük aztán bázisnak, alapnak, fundamentumnak, centrumnak, lényegnek. Ez az emberben megvan a s ez az, ami az emberi lelkiismeret formájában megnyilvánul, a lelkiismeret hangján szólva, ahogy kissé kárvetkezményben mondani szokás.

Néhány horoszkóportelmezésben, amit ártam, hivatkoztam a lelkiismeretre, olyan helyeken, ahol már nem tudtam egy-egy problémát mág mályebre visszavezetni. Ilyen helyeken ártam a lelkiismeretről, hogy a horoszkóportelmezést megrendelő ember befele figyelve, elmélyülve, belső létotogást, kvizsgálatot véve próbálja felvenni kvizvetlen kapcsolatot a lelkiismeretével a s meghallani, valamint megérteni ezt a hangot. Mint tanács elfogadható, azonban távb problémát is magával hoz.

Azt a késséget, azt a metafizikai hatékonyt, ahogy egy ember fel tudja venni a saját lelkiismeretével, a saját isteni lényegével való kvizvetlen kommunikációját, vezettem el a rendelkezésre álló legjobb lelkiismeretnek. A "erendelésre álló legjobb lelkiismeret" elvát olyan helyeken alkalmaztam, ahol az illető problémát már nem tudtam tovább visszavezetni. Páldául, ha dntési problémák voltak, ahol távb tányező is megnehezítette az egyértelmű dntést, a s az egyes tányezőket már nem tudtam további mályégekben értelmezni, jtt a "erendelésre álló legjobb, legtisztább lelkiismeret" való hivatkozás. Persze, ez a legjobb lelkiismeret egyénektől nagyon eltérő lehet. Egy embernél komoly lelkiismereti problémát jelenthet valami olyan, amely másnál esetleg fel sem merül, mint lelkiismeretbe vég kérdés.

Az ember saját lelkiismerete elhallgatására rengeteg hazugságot talál ki - ez egy másikk problémá. Ahhoz, hogy saját lelkiismeretnek kvizvetlenségét elárje, elmélyülésre van szükség. Kitartó elmélyülésre, ami szaturnuszi mávelet. Hiába kvimágban az értelem, vagyis a fény, ha az ember nem alkalmazza kitartóan, kvizvetletesen, ha nem hatol mályre az értelemmel, akkor nem jut el a kvizvetlen lelkiismeretéhez. Misztikus nyelven szólva, nem hallja meg, hogy mit mond belső mestere. Pszichológiai nyelven, megromlik a kapcsolata a felettes ényével. Vallásosan szólva, eltávolodik az Istentől. Metafizikai nyelven szólva, kifordul saját tengelyéből, leválik alapjáról, eltávolodik az igazságtól úgy, mint a lényegtől, értelemtől a s a "erendelésre álló valóságos valósággt" egyaránt. Akkor meg jthet az erőszak valósa, a kizsákmányolás valósa, a hazugság valósa, a valótlanságok valósa "vagyis a létés (igazság, lényeg, személy, kvizvásság) felbomlása.

Tehát, itt ezen a helyen meg kell tegyem azt a pontos-tást a rendelkezésre álló legjobb

lelkiismerettel kapcsolatosan, hogy mindezzel akkor Ács csakis akkor kerÁlhet az ember egytengelybe, Á-gy ahogy Á-rom, egytengelybe, ha erre ÁsszpontosÁ-tottan, kitartÁssal, az ÁletÁbe is bevitt konkrÁt gyakorlatok Által erÁufeszÁ-tÁseket tesz. Ez az elmÁlyÁlÁcs, elmÁlyÁ-tÁcs Ártelme. Ez nagyon is szaturnuszi jelleggel bÁ-rÁ<sup>3</sup> mÁvelet, mert hosszÁ°, sok tÁrelmet, kitartÁst kÁvetel meg. Az elmÁyÁlÁcs olyan Ártelemben elmÁlyÁlÁcs, hogy az ember amerre mÁlyÁl, az nem mÁs, mint a sajÁt magÁban hordozott lÁnyegnek, Ártelemlennek, eredetnek, rendeltetÁsnek, igazsÁgnak, erÁunek, centrumnak a felismerÁsi fokozata. MinÁl inkább sikerÁl elmÁlyÁlnie, annÁl magasabb, tisztÁbb az elÁubb soroltak felismerÁsi foka. MinÁl nagyobb a felismerÁsi, vagy megismerÁsi fokozat, vagyis a metafizikai mÁlyÁg, amit az ember meg tud valÁsÁ-tani, akkor elÁrkezik a lelkiismeretÁhezâ€ - de nem Ágy, mint viszony, amelyben van Ám Ács a lelkiismerete, amely belÁm mesterkÁnt, felettes ÁnkÁnt, IstenkÁnt vezet, hanem Ágy, hogy ez a legbelÁm, legmÁlyebb hang, lÁlek Ács ismerete, lÁlek Ács tudÁsa, lÁlek Ács megnyilvÁnulÁsa Ács Ám maga, mint ember, tulajdonkÁppen egyik, nem pedig csupÁn kÁlÁnbÁzÁ viszonyokban jelenlÁvÁm kÁlÁnbÁzÁm lÁtelemek. Itt is egytengelyÁsÁg van, de Ágy, hogy ez nem egy mÁsik tengely, vagyis: lÁteztÁcs, igazsÁg, Ártelem, valÁsÁg, lÁlek, lelkiismeret, tudÁs, lÁtÁs, szemÁly, kÁzÁssÁg, rendeltetÁcs, eredet, erÁm, szabadsÁg, tÁrvÁny, moralitÁs, szÁpsÁg, lÁnyeg mind-mind egy tengelyen vannak, mind egy centrumban, egy bÁzison, egy alapon, mondhatjuk Ágy, ez kÁpezi a Egyetemes LÁteztÁcs alapjÁt, Ács ez az Egyetemes IgasÁg is. Ágy lehetne mÁg tÁbbszÁrÁsen Átvinni egyik szÁt a mÁsikba, a mÁsikat a harmadikba, azonban tudni kell, hogy ez nem egy Ártelmi zÁrlat, egy kÁrben forgÁ<sup>3</sup> gondolati sÁma, hanem a lÁteztÁcsnek abbÁl a tulajdonsÁgÁbÁl adÁdik, hogy a lÁteztÁcs ÁthatjÁk egymÁst, sÁt egymÁsbÁl keletkeznek. Ágy a szavak ÁrtelmÁnek is van ÁthatÁsa, egymÁsbÁl valÁ<sup>3</sup> keletkezÁse. Gondoljunk arra, hogy ami megfelel az igaznak, az megfelel annak, ami morÁlis, mindez megfelel annak, ami szÁp, ami esztÁtikus, tovÁbbÁ, annak, ami lÁnyeges, ami mÁrvadÁ<sup>3</sup>, ami ÁrtÁkes s Á-gy tovÁbb. Ez a â€œminden egyâ€ gondolata. Vagy az egyetemes lÁttengely, lÁtalap, ami egy, az egÁcs lÁteztÁcsben Áppolyan egy, mint ahogyan az emberben is egy. Egy Ács egyetemes. Ez az abszolÁt lÁtegtÁg-alap.

Hogy miÁrt Ács mikÁnt tÁntorodott el az ember ettÁul a lÁtalaptÁl, fordult ki sajÁt tengelyÁbÁul, nem kÁpezi jelen Á-rÁsom tÁrgyÁt. Itt most arrÁl van szÁ<sup>3</sup>, hogy eltÁvolodott az alaptÁl, a tengelytÁul, lelkiismerettÁul, lÁnyegtÁul, ÁrtelemtÁul Ács ez az oka annak, hogy tudatosan-tudattalanul ÁllandÁan hazudnia kell valamit. A tengelytÁul valÁ<sup>3</sup> eltÁrÁcs mÁr egysÁgbomlÁs. A lÁteztÁcs egysÁges Ács centruma, tengelye van. Ha valaki eltÁr a tengelytÁul az egysÁg bomlik meg, de az egysÁgbomlÁs miatt tulajdonkÁppen a lÁteztÁcs maga indul felbomlÁsnak. Az embernek mÁ-g a felszÁ-nen Áppen hogy sejtelve van errÁul, addig a â€œlegmÁlyebb lelkiismeretâ€ (belÁm mester, felettes Ács, isteni Áon) vilÁgosan felfogja azt, hogy az ember lÁte, Ágymond, veszÁlybe kerÁlt. Csakhogy a szellemi hangsÁlyt az ÁsszerÁsÁgre fektetÁm ember mÁr sÁket e hangra, mert mÁr nem arra fogÁkony, hogy mit mond ez a belÁm hang, hanem, hogy mit mondanak mÁsok, mit mond a tudomÁny, a vallÁs, mit kÁvetelnek meg egyes Árdekek, kompromisszumok, felÁletes ÁthidalÁsai egy-egy problÁmÁnak stb. Ilyenkor a â€œrendelkezÁsre ÁllÁ<sup>3</sup> legjobb lelkiismeretâ€ nem tÁbb, nem mÁlyebb, Ács nem mÁs, mint az egyÁbkÁnt ÁllandÁan alkalmazott spekulÁciÁk, hazugsÁgok, ÁnÁm-tÁsok tovÁbbfolytatÁsa. Az igazi, â€œlegmÁlyebbâ€ lelkiismeret egy olyan alapvetÁmen belevÁsett lÁtalapja az embernek, amelyhez, paradox mÁ<sup>3</sup>don, csak ÁsszpontosÁ-tott erÁufeszÁ-tÁsek ÁrÁn juthat el az ember. SajÁt lÁnyege megvan, de sajÁt lÁnyegÁhez csak akkor jut el, ha erre megfelelÁm mÁveleteket tesz. A hazugsÁg lÁtfelbontÁ<sup>3</sup> hatÁsÁtÁl megszabadul, ha sikerÁl megszabadÁ-tania magÁt a lÁtalapokba befÁszkelt hazugsÁgoktÁl. AmÁ-g ezt nem valÁsÁ-tja meg, addig estleg akkor is hazudik, amikor Áppen szÁndÁkÁban sem Áll hazudni. Monoton automatizmussal futnak benne a neveltÁcs sorÁn felszedett, betÁplÁlt, a valÁsÁg ÁlarcÁt viselÁm hazugsÁgok Ács esetleg mÁr

akkor is hazudik, amikor kérdez, val jban nem is az  rdekl , amire a kérdés vonatkozik.

A tengelybe kerülés a legfontosabb feladat. Ha nincs tengelyébe valaki, akkor egys g llapotban sincs, következésképpen nem a l tez s (személynek, közösségnek, a megnyilv n l sok sokszer s g nek) egységét l jtja, hanem k l l nf le, egymástól elszakított darabokban kezdi felfogni az egészet. Egy tt lni nem tud, mivel a megbontott egys gk p vel nem is igazán fogja fel, hogy mi az, hogy   egy tt . Az   egy tt  neki esetleg azt jelenti, hogy kényszerrel, fogcsikorgatva, de valamilyen magasabb szempontnak fejet hajtva kell k -birni a másik emberrel val  közösséget. Izolált célok és értelmek,  rdekek és igazságok jelentkeznek nála, ami  rt-legalábbis szerinte- kell hazudni. Ha éppen nem g g s, hanem  lszer ny, akkor m zesen-m zasan, amolyan pszichologizálás-vallásosan belátást tesz arra vonatkozóan, hogy a hazudozás csúnya dolog, de sajnos egész életünk, sorsunk olyan, hogy nem tudjuk kikerülni, hogy k zbe-k zbe ne hazudjunk. Ha közölné valaki vele a tényt, hogy tulajdonk ppen az egész l te lassan elt nik a pseudoegzisztenci ba, hogy felmorzsol dik, széttöredezik lényében és lényegében, számára csak költői sz futamokat használás moraliz l snak t nne.

Ez a l -r s nem egy olyan emberről szól, aki szélsőséges határértékét testesíti meg a hazugságnak és következményeinek. Ez ma emberiség szintjén aktuális probléma, senki sem vonhatja ki saját magát a probléma terhe alól. A metafizikának éppen az a fő feladata, hogy az embert felébressze hazug b dulat b l és az igazság megismerésére késztesse.

Van néhány olyan egyetemes igazságnak megfelelő létezést bemut  metafizikai modell vagy minta, mint p ld ul a Tabula Smaragdina tizenhárom mondata, a Sz nkhja-k rik  antropológiai-aritmológiai egys gk pe, a Kabala hagyománya, de tudni kell, hogy a személyes életre irányuló megigazulási m velet nélkül, az egész csak könyvespolcokon lapuló tudomány-rakt rakk  változik. Vagy, ami még rosszabb, ha az ember túlságosan ismeretelméletileg közelít az ilyen metafizikai információkhoz és az egész egy lexikális-intellektuális-m velts gi jelleget  lt, nem pedig a szem ly és élete megigazulási műveletét szolgálja. Megigazul si műveletnek nevezem azt a szellemi műveletet, amikor az ember végre felfogva azt, hogy teles tette magát a hazugság bomlasztó szálaival, minden erőfeszítését arra irányítja, összpontosítja, hogy a legapróbb  letmozzanatot is számításba véve, visszakerüljön saját létezési tengelyébe, alap ll s ba, ahol már nem kell hazudnia. A hazugság kényszerétől megszabadul. Aki nincs létezési tengelyében, mint arról már sz l volt, hazudik, és mivel a hazugságnak van egy olyan tulajdonsága, hogy tov bbk nyszer ti az embert további hazugságokra és amint egyre több és több megnyilv n l sa kerül a hazugság hatása alá, olyan mértékben tűnik el a l t. Az ember megbetegszik, depressziós, rögeszmés, boldogtalan, személytelen és lényegtelen lesz, vagyis útját a megsemmisülés, a széthullás felé veszi. A megigazulás ugyanazt jelenti, mint a tengelybeker l s. Mindez ugyanazt jelenti, mint az, hogy az ember eredete, belső és végső l nyege isteni. Az olyanféle embertanok, amelyek az embert, mint állat, vagy biológiai gépezet, vagy angyal, vagy egyéb, eleve hazugságok. Az ember mikrotheosz, vagyis isteni lényeket magában hordozó egyetemes l ny és ezt a lényeket nem valamely ideális magasságokban hordozza, hanem itt, a jelenlegi, földi életében is. Aki nem a mikrotheoszb l indul ki, kénytelen az igazságot és egyben a valóságot elferdítő, eltorzító valami m sb l kiindulni, legyen az biológiai gépezet, az állati eredet, Isten teremtménye, stb. Eleve hazugságok. Elég, ha az emberben az a gondolat ver gyökeret, hogy ő ennek a nagy hatalmas világnak, társadalomnak egy kis, parányi, kicserélhető, jelentőséggel alig b r  alkatrésze, hogy ne azon gondolkodjon, hogy miben is áll az   mikrotheoszi l nye, l nyege, rendeltetése a földi életében.

Az ember, mint  eszoci lis alkatr s -hez hasonló számos sok hazugsággal vagyunk tele. A

tudományoknak az a része, amely az igazi megismerésről levált, valóságos gyökéret termeli a hazugságokat, de a vallások, filozófiai, elméleti metafizikai sem maradnak le a produktivitásban.

Ha az ember végre akarja magán hajtani a megigazulási, tengelybekerülési műveletet, le kell lepleznie egyrészt ezeket a kolosszális konvencionális káthazugságokat, amelyeket a szülői kultúrától, az iskolától vagy iskoláktól kapott, másrészt azonban szembe kell nézzen a saját hazudozási tendenciával. Ez utóbbi vonatkozásban a személetes horoszkóp értelmezése nyújt némi zhetetlen lehetőséget, megigazulási forrást, mert ez tárja fel azokat az egyéni problémákat, amelyekkel kapcsolatosan az ember hajlamos hazudni, nem magát becsapni, és amelyeket akár le is tagad, mint problémákat.

Szám volt arról, hogy alapvetően igazság az, hogy minden egyes, és hogy ebben az egységben a káthazugságok látszólagos látszó megnyilvánulásai sokkhatják egymást, általában egymásba, keletkeznek egymásból. Arról is szám kell legyen, hogy ebben a minden egyes alapigazságra az is beletározik, hogy káthazugságok is vannak az egyes látszólagos káthazugságok, és csakis egy látszó egységbe, ha megfelelőkóppen meg vannak káthazugságok, illetve egymást. Ilyen értelemben és ugyanakkor az egyetemes igazságnak ebből a szempontjából nézve már nem mindegy, hogy értelemszerűen beszélek-e, vagy a látszólag, vagy a valóság, a személetes, vagy a káthazugságok.

Ugyanakkor, azt is figyelembe kell venni, hogy az egyetemes igazság, mint látszó, nem tárja ki a sokszerszedséget és fordítva a megnyilvánulás sokszerszedsége nem tárja ki az egyetemes, abszolút alapot. De főleg nem szabad arra a káthazugságokra jutni a sokszerszedséget figyelgetve, hogy ha már ilyen sokarcú a látszó, akkor bizonyára az igazság is ilyen sokféle, sokarcú.

A sokarcú, sokféle személetes az kapcsolja egybe, hogy tulajdonképpen ugyanazok az egyetemes látszólagos vannak jelen bennük. Hogy valaki a saját tengelyében van-e vagy sem, mindenkinél ugyanazt jelenti. Nem arról van szám, hogy egyetlen tengely látszó-e vagy sem, hanem arról, hogy egy konkrét emberre nézve a tengelyében lévő állapot csak egyet jelenthet. A szülői horoszkóp azokat a problémákat tárja fel, valamint ezek feloldási lehetőségeit, amelyeken keresztül eljuthat abba az egyetemes állapotba, amit személetes alapjainak, tengelybelevésnek, saját isteni látszóval való azonosulás állapotának nevezhetünk, azaz rhatunk le. Itt megemlíteném az, hogy amíg az emberek szellemi elmélyülés némi káthazugságokat és valóságokat látnak, addig azok, akik elmélyülnek, akik az igazi, a személetes megtett szellemi áttal káthazugságokat, azoknak az igazságra vonatkozó megismerésük látszóban nem káthazugságok. Amikor erről számot adnak, lehet, hogy számhasználatukban valamelyest eltérnek, de az igazságot kifejező látszóban, tartalomban mind ugyanarról beszélnek. Ilyenek a szellemi hagyományok is. Sokféle megkázalásában ugyanabba az alapvetően igazságra avatják be az embert.

Ha sikerül az embernek lepleznie saját hazugságait, akkor elindulhat a megigazulási útja. Az igazi, hiteles, valóságos látszó áttal indulhat el, nem a tölvilágon, nem fantasztikusan magas ideológiai szinten, hanem konkrét és káthazugságok személetes letében.