

## Az asztrológia tudományossága

Article URL

[www.asztrologia.ro/](http://www.asztrologia.ro/)

Author

Dénes Mária

Published: September 23, 2018, 3:56 am

Dénes Albert Több asztrológiai elűadás során és ilyen témáimban olvassányokban is tapasztaltam, hogy amikor az asztrológia tudományos bizonyosságot árdeklárangja keréül szába, akkor az elűadás vagy árá a probléma áthdalásáira elkezd hivatkozni olyan szellemi hangoltság, amely az asztrológia személyes hitelességet alapozza meg, eltörűen a tudomány objektívitás-eszméjéül. Nyilván azért van ilyesmi, mert emléttetek nem néztek egy kicsit behatásban a tudományok szerkezetébe és azon irányulás jellegét sem igazán vizsgálják, ami a tudományosság kritériumait sorakoztatja fel. Mert, ha tettök volna, észrevettök volna, hogy a gyakorlati asztrológia pontosan olyan szerkezetet mutat fel, mint amilyenek a tudományos ismeretelméleti modellek. Beszölek itt főleg az úgynevezett induktív módszerűl, ami a mai tudományosság egyik alapvető módszeréja. Ez ráviden annyi, hogy van egy észrevétel, ennek kapcsán egy hipotézis, ezt pedig követi a megfigyelések hosszó sora, aztán a tesztelés, a verifikáció- lásd verifikacionizmus- végéül pedig, ha a sokszámú megfigyelés alátámasztja a feltételezést, akkor ez az ismeret a bizonyosság szintjén mozgó ismeretértéket, tudásértéket kap. Továbbá, ha elég erőss a bizonyosság az illető ismeretnek, akkor feltételezik azt is, hogy az javában bekövetkező hasonló jellegű, tpusú megnyilvánulások is hasonlóak lesznek az eddig megfigyeltekkel. A tudomány saját bevallása szerint ettől a jötszmitől egy előrejelezhetőget vár el, persze elhallgatva az, hogy nem csak előrejelezni akar, hanem a valósságot alakítani, formálni is. Az asztrológia gyakorlati modelljében is szerepel ez az induktív modell, s természetesen nem csak ez. De van már két elemünk, ami azonos a tudományos modellben és az asztrológiában, nevezetesen az induktív módszer és a verifikacionizmus. Az a tény, hogy az asztrológia nincs hivatalosan elismert tudományos rangra emelve, lehet, hogy jobb is, az emberiség szellemiségének mai állapotjára való tekintettel. Ha tudományos rangot adnánk, lehet, hogy többet ártana, mit használna, mert ellaposodna egy szaktudományos személytelenségbe. Másrészt pedig bátkkenne a továbbkutatás hogyanját illetően, mert csak személyes beszémmokra, tapasztalatokra lehetne számítani, s így az egész átmenne egy hermeneutikai-szociológikus holtvágányra, amiből nem igazán teremtődne igazi értelem és megértés. Természetesen az induktív módszer jelenléte és a verifikacionizmus kimutathatósága a gyakorlati asztrológiában messze sem bizonyítja, hogy ugyanolyan tudomány az asztrológia, mint más tudományok. Nem is kell ezt bizonyítani, mert éppen, hogy nem olyan tudományról van szó az asztrológia gyakorlatában, mint más tudományokról. Amit a tudományosság kritériójá elviselni nem bír, az az asztrológia magas integrációs foka. Ami persze nem tapasztalható a jelenlegi asztrológiai gyakorlatok legtöbbjében, de ez mit sem változtat a szellemi gyökerekben meghözött potenciálisokon.

Vagyis az asztrológia megismerési potencialitása sokkal nagyobb, mint a fizikai látre rálgzett tudományos kameráké. Nem tudja felfogni, hogy ilyen egységes szemlélet, emberkép és problémáismeret lehetséges. Azt hiszi, hogy blöff, ami be van kenve misztikus májzzal. A tudomány nőhőny űjabb tudásformát interdiszciplinárisnak nevez, cölözva arra, hogy az ilyenek tőbb tudományos ágat űtvőznek. Ilyen a pszichológia, a szociológia s ha űgy vesszük a kommunikációstudomány, vagy epiztemiológiailag helyesebben szőlva a kommunikációelmélet. Rőgebb megprőbők az asztrológiát is interdiszciplinárisš; tenni, egyes vőllalkoző szellemő, de mindenőppen nyitottabb szemlélető pszichológusok, pl. űgy, hogy a pszichológőval űtvőzve őmutattak, hogy milyen nagyszerő interpretációk jőhetnek ki. Ilyesmi lehetséges, de nem ez a lőnyeg. A fontos az, hogy őmutassunk nőhőny ellentmondásos gondolatra, ami az asztrológiái gyakorlat megbizhatő tudásőrtőkövel kapcsolatos. Sok esetben ezek az ellentmondások pontosan az asztrológusban kavarognak.- Az ezen valő gondolkodás hiőnya űs az ilyen jellegő problémák kapcsolatos orientáció hiőnya miatt. Pőldőul, ott van az asztrogramm, vagyis a szemőlyes szőletősi horoszkőp, amely szimbőlumok, vőgőlis jelek komplex rendszere, egy jő meghatőrozott egyedi konfigurációban. Az őrtelmező jeleket, szimbőlumokat őrtelmez egy olyan őrtelmezősi bőzist hasznőlva, amilyennel őppen rendelkezik. Egy őrtelmezőst olvasva hamar kitőnik, hogy milyen őrtelmezősi bőzissal operől az őrtelmező, vagyis az asztrológus. Ha a divatszinten szőnyakra kapott asztrológia őrtelmezősi bőzist ő figyelő, akkor lőthatő, hogy ez kimeről azoknak az őltalőnosabb analógőknak az emlegetőson, amely mőg kőzel sem jőr az igőnyes szimbőlumfejtősi problémához ő gyakorlatőhoz. Ha az őrtelmezősi tőőőgon alőmerőtkezik a spirituőlis tanokő őtvett gondolatokban, az is egybőul lőthatő, mert tőlteng a misztika s maga a gondolkodás nem az erőss oldala az ilyen bőzisknak. Egyik gondolatmenet őt elbotlasztja a mősik, kőzben hivatkozik a misztőriumra, valamint arra, hogy nem lehet mindent a logikus gondolkodás szőmőra hozzőfőrhettővő tenni. Ha egy tudás egyetemesnek szőmő-t, akkor elvőrők tőle, hogy interszjektő-v legyen, tőit mindenki szőmőra hozzőfőrhettő, s mőg az interszjektívitás sem előg, hanem a tudásnak meg kell felelnie a valőőőgnak. Ez is a tudományossőg elvőrősa ős ugyanez megtalőlhatő az asztrológiőban. Tehőit mőg kőt tovőbbi vonő, ami az asztrológia tudományos jellegőre cölöz. Termőszetesen, itt most őlhetnőnk egy olyan fordulattal is-s ezt meg is teszem-, hogy a tudományossőg mintegy csak kisajőtt bizonyos mődszereket ős modelleket, pl. indukció, verifikacionizmus, interszjektívitás, objektivitás stb.- stb., s valőőban van egy szellemi alapvető irőnyulő, amelybőul a megismerősi sorőn megsőletnek e formők. Tehőit, a tudomány is, az asztrológia is merő-t ezen megismerősbeli szellemi irőnyulő mozősformőibő. Az, hogy a tudomány csak a maga verifikacionizmusőit stb. ismeri el, mint a megbizhatő ismeret egyik kritőriumőit, az mőis kőrdő. Nos, hol van mindebben az ellentmondás, ez a kőrdő. Ott, hogy bőr az asztrológia is bő-r azokkal a megismerősi jegyekkel, amit a tudomány visel, erőul nem tudva, az asztrológusok, ős mőis, mőshol keresik a vőlaszt az asztrológia megbizhatőőőval kapcsolatosan. A szemőlyes hitelessőg termőszetesen az asztrológia tovőbbi kritőriuma marad, de nem kell tiltakozni az asztrológiőnak a tudományos modellbőul ismert vonőisai ellen sem, hiszen őppen ezek teszik lehetővő, hogy a megbizhatő tudőst egy nagyobb integrőltsőgi fokon biztoső-thassa, amire a tudományok őőgi nem kőpesek. Ha az asztrológus tisztőban van vele, hogy ő is tudományos kutató, helyesebben fogalmazva, egy olyan hivatőss kutató, aki a valőőőgot ős a valőőőő megfeleltő alakő-thatőőőőit kutatja, akkor kigyőgyul abből a helyezkedősbőul, őőőő adva van a misztikum, amibe ő beavatőst nyer ős mehet mőris az őrtelmezősi. űgy az asztrológia annyiban interprető-v, mint amennyire analitikus, annyira objektő-v, mint amennyire szjektő-v ős interszjektő-v, annyiban az őles ős komoly gondolkodás hő-ve, mint amennyire tisztőban van a nyelv adta lehetőssőgekkel ős korlőtokkal. Ha mőr ennyi tisztőződik az asztrológus szőmőra, nem keről ellentmondősa olyan

hamar az asztrológia ismeret- és tudásértékét illetően és főleg nem kell hangoltságokra, tudati-, szellemi állapotokra hivatkoznia, mintegy kitörésként a kardos elűl, hogy igazi tudás-e vagy sem, amit mával. Természetesen lehet beszélni hangoltságokról, szellemi-, tudati állapotokról, de ezek nem a legjobb válaszok azoknak, akik bosszantó módon, anélkül, hogy bármibe is komolyabban belegondoltak volna, mindenféle tájékozottság nélkül felteszik a kérdést, s mághozzájuttalban rosszul.