

## Az asztrológia tudományossága

Article URL

[www.asztrologia.ro/](http://www.asztrologia.ro/)

Author

Dénes Mária

Published: January 23, 2020, 3:29 pm

Dénes Albert                      Több asztrológiai elűadás során ilyen témáim olvashatókban is tapasztaltam, hogy amikor az asztrológia tudományos bizonyosságot érdeklő rangja kerül színpadra, akkor az elűadás vagy a rádió a problémát a tudományra elkezdi hivatkozni olyan szellemi hangoltságra, amely az asztrológia szemléletes hitelességét alapozza meg, eltörlően a tudomány objektívitás-esszéjével. Nyilván az őrt van ilyesmi, mert említések nem néztek egy kicsit behatásban a tudományok szerkezetébe és azon irányulás jellegét sem igazán vizsgálják, ami a tudományosság kritériumait sorakoztatja fel. Mert, ha tényleg volna, észrevették volna, hogy a gyakorlati asztrológia pontosan olyan szerkezetet mutat fel, mint amilyenek a tudományos ismeretelméleti modellek. Beszéllek itt főleg az úgynevezett induktív módszerrel, ami a mai tudományosság egyik alapvető módszertana. Ez nyilvánviden annyi, hogy van egy észrevétel, ennek kapcsán egy hipotézis, ezt pedig követi a megfigyelések hosszúsága, aztán a tesztelés, a verifikáció. Itt a verifikacionizmus-vel szemben pedig, ha a sokszínű megfigyelés alatt áll, masztja a feltételezést, akkor ez az ismeret a bizonyosság szintjén mozog ismeretértéket, tudásértéket kap. Továbbá, ha elég erőssé a bizonyosság az illető ismeretnek, akkor feltételezik azt is, hogy az újvilágban bekövetkező hasonló jellegű, tényleg megnyilvánulások is hasonlóak lesznek az eddig megfigyeltekkel. A tudomány saját bevallása szerint ettől a jelszemtől egy előrejelezhetővé várt el, persze elhallgatva az, hogy nem csak előrejelezni akar, hanem a valósságot alakítani, formálni. Az asztrológia gyakorlati modelljében is szerepel ez az induktív modell, természetesen nem csak ez. De van már két elemünk, ami azonos a tudományos modellben és az asztrológiában, nevezetesen az induktív módszer és a verifikacionizmus. Az a tény, hogy az asztrológia nincs hivatalosan elismert tudományos rangra emelve, lehet, hogy jobb is, az emberiség szellemiségének mai állapotára való tekintettel. Ha tudományos rangot adnánk, lehet, hogy többet ártana, mit használna, mert ellaposodna egy szaktudományos szemléletességbe. Másrészt pedig bátként lenne a továbbkutatás hogyanjait illetően, mert csak szemléletes beszámolókra, tapasztalatokra lehetne számítani, s így az egész ártmenne egy hermeneutikai-szociológikus holtvágányra, amiből nem igazán teremtődne igazi értelem és megértés. Természetesen az induktív módszer jelenléte és a verifikacionizmus kimutathatósága a gyakorlati asztrológiában messze sem bizonyítja, hogy ugyanolyan tudomány az asztrológia, mint más tudományok. Nem is kell ezt bizonyítani, mert éppen, hogy nem olyan tudományról van szó az asztrológia gyakorlatában, mint más tudományokról. Amit a tudományosság kritériuma elviselni nem bír, az az asztrológia magas integrációs foka. Ami persze nem tapasztalható a jelenlegi asztrológiai gyakorlatok legtöbbjében, de ez mit sem változtat a szellemi gyökerekben meghözött potenciálisokon.

Vagyis az asztrológia megismerési potencialitása sokkal nagyobb, mint a fizikai látre ragztett tudományos kameráké. Nem tudja felfogni, hogy ilyen egységes szemlélet, emberkép és problémáismeret lehetséges. Azt hiszi, hogy blöff, ami be van kenve misztikus májzzal. A tudomány nőhőny űjabb tudásformát interdiszciplinárisnak nevez, cölözva arra, hogy az ilyenek tőbb tudományos ágat űtvőznek. Ilyen a pszichológia, a szociológia s ha űgy vesszük a kommunikációstudomány, vagy episztemiológiailag helyesebben szőlv a kommunikációelmélet. Rőgebb megprőbők az asztrológiát is interdiszciplinárisš; tenni, egyes vőllalkozš szellemő, de mindenőppen nyitottabb szemlélető pszichológusok, pl. űgy, hogy a pszichológióval űtvőzve őmutattak, hogy milyen nagyszerő interpretációk jőhetnek ki. Ilyesmi lehetséges, de nem ez a lőnyeg. A fontos az, hogy őmutassunk nőhőny ellentmondásos gondolatra, ami az asztrológiái gyakorlat megbízhatš tudásőrtőkövel kapcsolatos. Sok esetben ezek az ellentmondások pontosan az asztrológusban kavarognak.- Az ezen valš gondolkodás hiőnya űs az ilyen jellegő problémák kapcsolatos orientáció hiőnya miatt! Pőldőul, ott van az asztrogramm, vagyis a szemőlyes szőletősi horoszkőp, amely szimbőlumok, vőgőlis jelek komplex rendszere, egy jő meghatőrozott egyedi konfigurációban. Az őrtelmező jeleket, szimbőlumokat őrtelmez egy olyan őrtelmezősi bőzist hasznőlv, amilyennel őppen rendelkezik. Egy őrtelmezőst olvasva hamar kitőnik, hogy milyen őrtelmezősi bőzissal operől az őrtelmező, vagyis az asztrológus. Ha a divatszinten szőnyakra kapott asztrológia őrtelmezősi bőzist ő figyelőő, akkor lőthatš, hogy ez kimeről azoknak az őltalőnosabb analógiának az emlegetőson, amely mőg kőzel sem jőr az igőnyes szimbőlumfejtősi problémához ős gyakorlatőhoz. Ha az őrtelmezősi tőőőgon alőmerőtkezik a spirituőlis tanokő őtvett gondolatokban, az is egybőul lőthatš, mert tőlteng a misztika s maga a gondolkodás nem az erőss oldala az ilyen bőzisknak. Egyik gondolatmenető elbotlasztja a mősik, kőzben hivatkozik a misztőriumra, valamint arra, hogy nem lehet mindent a logikus gondolkodás szőmőra hozzőfőrhettővő tenni. Ha egy tudás egyetemesnek szőmő-t, akkor elvőrők tőle, hogy interszjektő-v legyen, tőit mindenki szőmőra hozzőfőrhettő, s mőg az interszjektívš sem előg, hanem a tudásnak meg kell felelnie a valšőőgnak. Ez is a tudományossőg elvőrősa ős ugyanez megtalőlhatš az asztrológiőban. Tehőit mőg kőt tovőbbi vonő, ami az asztrológia tudományos jellegőre cölöz. Termőszetesen, itt most őlhetnőnk egy olyan fordulattal is-s ezt meg is teszem-, hogy a tudományossőg mintegy csak kisajőtt bizonyos mődszereket ős modelleket, pl. indukcióš, verifikacionizmus, interszjektívš, objektivitš stb.- stb., s valšőőban van egy szellemi alapvető irőnyulő, amelybőul a megismerősi sorőn megsőletnek e formők. Tehőit, a tudomány is, az asztrológia is merő-t ezen megismerősbeli szellemi irőnyulőš mozgősfőmőjőő. Az, hogy a tudomány csak a maga verifikacionizmusőit stb. ismeri el, mint a megbízhatš ismeret egyik kritőriumőit, az mőš kőrdőő. Nos, hol van mindebben az ellentmondás, ez a kőrdőő. Ott, hogy bőr az asztrológia is bő-r azokkal a megismerősi jegyekkel, amit a tudomány visel, erőul nem tudva, az asztrológusok, ős mőšok is, mőshol keresik a vőlaszt az asztrológia megbízhatšőőval kapcsolatosan. A szemőlyes hitelessőg termőszetesen az asztrológia tovőbbi kritőriuma marad, de nem kell tiltakozni az asztrológiőnak a tudományos modellbőul ismert vonőisai ellen sem, hiszen őppen ezek teszik lehetővő, hogy a megbízhatš tudőst egy nagyobb integrőltsőgi fokon biztoső-thassa, amire a tudományok őőgai nem kőpesek. Ha az asztrológus tisztőban van vele, hogy ő is tudományos kutatóš, helyesebben fogalmazva, egy olyan hivatősos kutatóš, aki a valšőőgot ős a valšőőő megfeleltő alakő-thatšőőőőit kutatja, akkor kigyőgyul abből a helyezkedősbőul, őőhogy adva van a misztikum, amibe ő beavatőst nyer ős mehet mőris az őrtelmezősi. űgy az asztrológia annyiban interpretatő-v, mint amennyire analitikus, annyira objektő-v, mint amennyire szjektő-v ős interszjektő-v, annyiban az őles ős komoly gondolkodás hő-ve, mint amennyire tisztőban van a nyelv adta lehetőssőgekkel ős korlőtokkal. Ha mőr ennyi tisztőőődik az asztrológus szőmőra, nem keről ellentmondősa olyan

hamar az asztrológia ismeret- és tudásértékét illetően és főleg nem kell hangoltságokra, tudati-, szellemi állapotokra hivatkoznia, mintegy kitörésként a kardos elűl, hogy igazi tudás-e vagy sem, amit mával. Természetesen lehet beszélni hangoltságokról, szellemi-, tudati állapotokról, de ezek nem a legjobb válaszok azoknak, akik bosszantó módon, anélkül, hogy bármibe is komolyabban belegondoltak volna, mindenféle tájékozottság nélkül felteszik a kérdést, s mághozzá; áltáiban rosszul.